



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 11135-05-25 רשות התחרות נ'
נחמד ואח'

04 יוני 2025

אל: רשות התחרות
אל: עם ועולמו 4 מיקוד 9134102 ת.ד. 34281
ירושלים

טלפון מרכז מידע: 3852 077-2703333*
www.court.gov.il

מכתב מלווה

מצורף בזה מסמך פסק דין.

ח' סיון תשפ"ה, 04 יוני 2025
תאריך

מזכירות בית המשפט



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-05-11135 רשות התחרות נ' נאייקס ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת דנה כהן-לקח – אם בית הדין

הממונה על התחרות
ע"י ב"כ עו"ד מוטי כץ

מבקשת

נגד

1. נאייקס בע"מ
1. יאיר נחמד

משיבים

2. On Track Innovations Ltd
ע"י ב"כ עו"ד שי בקל

פסק דין

1 לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 50 ב לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988,
2 למתן תוקף של צו להסכמות שבין הממונה על התחרות ובין שלושת המשיבים.
3

רקע

4
5 1. המשיבה 1 (להלן: נאייקס) היא חברה שעיסוקה בטכנולוגיה פיננסית, ובמיוחד
6 בפתרונות סליקה ובתפעול מערכות תשלום אוטומטיות, לרבות מסופי תשלום למכונות
7 לא מאוישות בתחומים מגוונים.
8

9 המשיב 2 הוא מנכ"ל נאייקס (להלן: המנכ"ל).
10

11 המשיבה 3 (להלן: OTI) עסקה גם היא בטכנולוגיה פיננסית, ובמיוחד בפתרונות
12 סליקה ובתפעול מערכות תשלום אוטומטיות, לרבות מסופי תשלום למכונות לא
13 מאוישות בתחומים שונים.
14

15 2. בשנת 2020 נקלעה OTI לקשיים כלכליים ועתרה לבית המשפט המחוזי בנצרת
16 לפתיחת הליכי חדלות פירעון בעניינה. במהלך ניהול אותו הליך, ועוד בטרם ניתן צו



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-05-11135 רשות התחרות נ' נאייקס ואח'

תיק חיצוני:

לפתיחת הליכי חדלות פירעון, רכשה נאייקס את מלוא הון המניות של OTI בהסכם
רכישה ממרץ 2022 (להלן: עיסקת המיזוג). עיסקה זו נערכה בלא שהוגשה הודעת מיזוג
ובלא להמתין להחלטת הממונה, וזאת בניגוד לכאורה לסעיף 19 לחוק התחרות
הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן: חוק התחרות או: החוק; וכן ההפרה לכאורה בהתאמה).

3. לטענת הממונה על התחרות (להלן: הממונה) בהתבסס על בדיקות שערכה,
נאייקס החזיקה במועד ביצוע המיזוג בנתח מכריע מסך אספקת מסופי תשלום למכונות
לא מאוישות, וזאת בתחום ממכר מזון ושתייה ובתחום מתקני שעשועים (להלן: השווקים
הרלוונטיים). בהתחשב בכך, לשיטת הממונה בהתאם להגדרות השוק שנשקלו על ידה,
במועד הרלוונטי נאייקס הייתה לכאורה בעלת מונופולין לכל הפחות בשווקים
הרלוונטיים. לפיכך נטען כי המיזוג בינה ובין OTI נכנס לכאורה לגדרי סעיף 17(א)(3)
לחוק התחרות, באופן שחייב דיווח לממונה ואישורה בהתאם לסעיף 19 לחוק.

אשר ל-OTI – ערב עיסקת המיזוג אף היא הייתה שחקנית פעילה בתחום
פתרונות התשלום למכונות לא מאוישות, במיוחד בתחומים בהם פועלת נאייקס, ואף
שקלה את הרחבת פעילותה לתחומים נוספים, אולם היא נקלעה לקשיים כלכליים כאמור
לעיל. בהתאם לבדיקת הממונה, במועד הרלוונטי OTI החזיקה בפחות מ-2% ממסופי
תשלום למכונות לא מאוישות בתחום ממכר מזון ושתייה, ובפחות מ-4% ממסופי
תשלום למכונות לא מאוישות בתחום מתקני שעשועים.

מסקנתה הלכאורית של הממונה בהתבסס על בדיקותיה, הייתה כי עיסקת המיזוג
בין נאייקס ל-OTI הפכה לכאורה את נאייקס למונופול כמעט מושלם בשווקים
הרלוונטיים. יוער כי נאייקס חולקת על כך.

4. על רקע האמור, הממונה פתחה בבדיקה להפרה אפשרית של חוק התחרות על-
ידי נאייקס ו-OTI. במהלך הבחינה האמורה, ועוד בטרם עריכת שימוע לצדדים או
משלוח מכתב בדבר כוונת חיוב על-ידי הממונה, הגיעו הצדדים להבנות בדבר צו מוסכם.



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-05-11135 רשות התחרות נ' נאייקס ואח'

תיק חיצוני:

ההסכמות בין הצדדים והבקשה שלפניי

5. אלה עיקרי ההסכמות אליהן באו הצדדים, בתמצית:

(א) בתוך 30 ימים נאייקס תשלם סך של 2.5 מיליון ₪ לאוצר המדינה, והמנכ"ל שלה ישלם סך של 240,000 ₪ לאוצר המדינה (להלן: רכיב התשלום).

(ב) נאייקס תנקוט במירב המאמצים (best efforts) כדי להשלים בתוך 120 ימים רישוי בישראל של מוצר אשר הוגדר בצו המוסכם (יחידת חומרה מדגם Telebox, בצירוף קורא כרטיסים באחד משני דגמים; להלן: המוצר). לשם כך, נאייקס תפנה לגורמי הרישוי הרלוונטיים בתוך 30 ימים.

עם השלמת רישוי המוצר בישראל, נאייקס תספק לפי הזמנה לצד שלישי, אחד או יותר, אשר אינו קשור לנאייקס ואשר יאושר על-ידי הממונה (להלן: הרוכש או: הרוכשים לפי העניין), כמות כוללת של 6,500 מוצרים (כל רוכש לפי הכמות שתוזמן על ידו). בגין כל מוצר שיימכר, הרוכש ישלם לנאייקס 100 דולר ארה"ב (לפני מע"מ). שיווק המוצר יבוצע על-ידי כל רוכש תחת מותג עצמאי משלו. נאייקס תצייד כל רוכש בידע הנדרש לשם מתן שירותי תחזוקה על ידו למוצרים ללא מעורבות שלה, ותאפשר לרוכש לבצע התאמות ופיתוחים כמפורט בצו המוסכם. לצד זאת, הוסכם כי לא תינתן לרוכש גישה לתוכנה שמותקנת על גבי המוצר ומאפשרת את הפונקציונליות הבסיסית שלו. אם הרוכש יבחר בכך, נאייקס תספק לו שירותי תמיכה, עדכוני תוכנה, ותיקון תקלות לגבי כל מוצר שנרכש, וזאת ללא עלות ובהתאם לתקופת האחריות ולתנאי האחריות של המוצר. במקרה של תקלה משמעותית במהלך תקופת האחריות כמפורט בצו המוסכם, נאייקס תספק לרוכש מוצר חליפי באופן מידי וללא תשלום, כנגד החזרת המוצר התקול. נאייקס תאפשר לרוכש לחבר את המוצר לשרת הסליקה של הרוכש ובאמצעותו לכל סולק בו יבחר, וכן תאפשר לרוכש לעשות שימוש בשרת של OTI למטרה זו תמורת תשלום. עם זאת, נאייקס לא תישא בכל אחריות בנוגע לסליקת העסקאות שנעשית באמצעות שרת הסליקה של הרוכש.



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-05-11135 רשות התחרות נ' נאייקס ואח'

תיק חיצוני:

בתום 5 שנים ממועד התחלת השיווק של המוצר לאחר רישויו בישראל (להלן: תום תקופת הצו המוסכם), נאייקס תמסור לממונה הודעה בדבר כמות המוצרים הכוללת שסופקה על ידה לרוכשים מכוח ההסדר המוסכם. ככל שמספר המוצרים בתום תקופת הצו המוסכם יהיה נמוך מ-6,500 יחידות, נאייקס תעביר לאוצר המדינה סך של 100 דולר ארה"ב לכל יחידת מוצר שלא נמסרה, וזאת עד להשלמת ההפרש שבין 6,500 יחידות מוצר ובין הכמות שסופקה בפועל, ובמצב כזה יראו את נאייקס כמי שעמדה בחובתה לפי הצו המוסכם (הובהר כי מוצרים שנמסרו לרוכשים חלף תיקונם, לא ייחשבו כחלק מכמות המוצרים הכוללת שסיפקה נאייקס).

9

(ג) נאייקס ו-OTI הסכימו כי תחת הגדרת השוק שנשקלה על-ידי הממונה, עיסקת המיזוג ביניהם הייתה חייבת בקבלת אישור מוקדם מהממונה בהתאם לפרק ג' לחוק התחרות, ואישור כאמור לא התקבל. בד בבד, הובהר כי אין באמור משום הכרעה בטענות הצדדים לעיסקת המיזוג אשר שמורות להם, לרבות לעניין השפעת המיזוג על התחרות ולעניין תחולת דוקטרינת החברה הכושלת על עיסקת המיזוג (לכך שצו מוסכם יכול שיהיה בלא הודאה בחבות בנוגע לתקופה שקדמה למועד נתינתו, ראו: סעיף 50ב(א) לחוק).

16

(ד) בכפוף לאישור הצו המוסכם על-ידי בית הדין ועמידה בתנאיו, הוסכם כי הממונה לא תנקוט בצעדי אכיפה כנגד נאייקס או OTI או מי מטעמן, בעבר או בהווה, לרבות נושאי משרה בהן וכל אדם הקשור למי מהן. זאת בגין ביצוע המיזוג והשלמתו, או בגין כל עניין אחר שנבחן על-ידי רשות התחרות במסגרת הליך הבדיקה, למעט אם מדובר בראיות או טענות חדשות שהובאו באותו עניין.

22

6. בעקבות ההסכמות האמורות, ביום 3.2.2025 פרסמה רשות התחרות באתר האינטרנט הודעה בדבר כוונה להגיש לבית הדין את הבקשה הנוכחית למתן תוקף לצו המוסכם. ביום 7.2.2025 ההודעה האמורה פורסמה בעיתונים בעברית ובערבית כנדרש בסעיף 50ב(ד)(1) לחוק. מדברי הממונה עלה כי לא הוגשו התנגדויות או הערות לצו המוסכם. על רקע זה, הצדדים עותרים לפניי למתן תוקף לצו.

28



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-05-11135 רשות התחרות נ' נאייקס ואח'

תיק חיצוני:

דיון והכרעה

7. כידוע, צו מוסכם הוא אחד האמצעים שהמחוקק נתן בידי הממונה על מנת לאפשר לו במקרים מתאימים להגיע להסכמה עם הצדדים הנוגעים בדבר, חלף נקיטה בהליכי אכיפה אחרים לפי החוק. הצו המוסכם נועד להרתיע מפני התנהגות שמעלה חשש להפרת החוק או לפגיעה בתחרות, לבל תחזור על עצמה. כמו כן, הוא נועד לרפא ככל הניתן פגיעה אפשרית בתחרות שנגרמה עקב הפרה לכאורית של החוק, תוך קידום מטרותיו. בד בבד, הצו המוסכם נועד לאפשר גמישות, יעילות ואפקטיביות במסגרת הכרעה מוסכמת, וכך לחסוך במשאבים ציבוריים תחת ניהול הליכי התדיינות ממושכים.

במסגרת דיון בבקשה לאישור צו מוסכם, על בית הדין לבחון בין היתר האם מטרות הצו המבוקש ראויות ועולות בקנה אחד עם תכליותיו של חוק התחרות, לרבות הגנה וקידום התחרות בשוק הרלוונטי. כמו כן, יש לבחון האם בנסיבות העניין יש בצו כדי לממש באופן ראוי את ההגנה על האינטרס הציבורי ועל טובת הציבור חלף נקיטה בהליכי אכיפה אחרים מכוח החוק (ראו והשוו: ה"ע (י-ם) 604/06 הממונה על הגבלים עסקיים נ' אסם תעשיות מזון ישראליות בע"מ, פס' 12 (2.8.2006)). בנוסף, יש לבחון האם הממונה הפעיל את שיקול דעתו בהחלטה להגיע לצו מוסכם, באופן שעולה בקנה אחד עם כללי המשפט המנהלי (בעניין האחרון ראו: בג"צ 326/96 כספי נ' הממונה על הגבלים עסקיים, פס' 22-23 (2.12.1996) בימים טרם חקיקתו של סעיף 50 לחוק).

8. שקלתי את הבקשה המוסכמת שלפניי בשים לב לאמות המידה האמורות. לאחר שבחנתי את הבקשה ואת מכלול המצורף לה, אני סבורה כי יש מקום להיעתר לבקשה תוך מתן תוקף של צו להסכמות בין הצדדים.

מהחומר עולה כי לאחר תהליך של בדיקה ושקילה, הממונה ראתה להעדיף התקשרות בצו מוסכם על פני נקיטה בהליכי אכיפה לפי החוק לרבות עיצום כספי, וזאת בראי שני היבטים: האחד, היבט אכיפתי-הרתעתי. והשני, היבט שנוגע לריפוי הנזק התחרותי הנטען.



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-05-11135 רשות התחרות נ' נאייקס ואח'

תיק חיצוני:

1

2 בכל הנוגע להיבט האכיפות-הרתעתי – לאחר שהממונה בחנה את אפשרויות
3 האכיפה שעמדו לפניה בנסיבות המקרה דנן, היא סברה כי אכיפה בדרך של צו מוסכם
4 עדיפה על פני הטלת עיצום כספי כלפי נאייקס וכלפי נושאי משרה בנאייקס וב-OTI. כך,
5 הן מאחר שהליך של קביעה והטלה של עיצום כספי כרוך בהקצאת משאבים ניכרים
6 שניתן להשקיעם בנושאים נוספים בעלי חשיבות ציבורית, באופן שמשרת את האינטרס
7 הציבורי; והן מאחר שקביעה והטלה של עיצום כספי יכולים לעמוד לבחינה משפטית
8 במסגרת הליך ערר בבית הדין, כשהליכי הברור עלולים להימשך זמן ניכר. לעומת זאת,
9 אישור צו מוסכם חלף נקיטה בהליכי אכיפה, יוביל לחסכון במשאבים ולשיפור במצב
10 התחרותי החל מזמן קרוב (לנושא האחרון אתייחס מיד). אשר לרכיב התשלום לטובת
11 אוצר המדינה במסגרת הצו המוסכם, הממונה ציינה כי בקביעת שיעור התשלום היא
12 שקלה את השיקולים המפורטים בסעיף 50 לחוק, וכן בתיקון גילוי דעת 1/16: "שיקולי
13 הממונה על ההגבלים העסקיים בקביעת גובה עיצום כספי" מיום 24.11.2019. בכלל
14 זאת, הממונה בחנה את מחזור ההכנסות השנתי של נאייקס בישראל ואת שכרו של
15 המנכ"ל שלה בתקופה הרלוונטית. בד בבד, הממונה מצאה להפחית באופן משמעותי
16 מרכיב התשלום בהשוואה לסכום שהיה מוטל במסגרת עיצום כספי, וזאת בהתחשב
17 בנכונותם של המשיבים לסיים את ההליכים באמצעות צו מוסכם בשלב מוקדם (עוד
18 בטרם שימוע), ותוך חסכון במשאבי ציבור. לשיטת הממונה, סכום התשלום הכולל
19 שנקבע בצו המוסכם – 2.5 מיליון ₪ שתשלם נאייקס, וכן 240,000 ₪ שישלם המנכ"ל
20 שלה – משקלל את נסיבות ההפרה לכאורה, ואת החיסכון במשאבי ציבור נוכח נכונות
21 הצדדים לסיים את ההליך בדרך מוסכמת.

22

23 בכל הנוגע להיבט של ריפוי הנזק התחרותי שלפני הנטען עלול להיגרם מההפרה
24 לכאורה – הממונה ציינה כי במבט ראשון ניתן לסבור כי הפתרון המיטבי היה לפנות
25 לבית הדין לפי סעיף 25 לחוק, כדי להורות על הפרדת החברות שהתמזגו תוך השבת
26 המצב לקדמותו כפי שהיה ערב עיסקת המיזוג. דא עקא, בדיקת הרשות העלתה כי פירוק
27 המיזוג עלול להיות מורכב מאד ולא בטוח שיהיה בו כדי להביא לשיפור במצב התחרותי.
28 זאת, בין היתר, עקב מצבה הפיננסי והתחרותי של OTI ערב עיסקת המיזוג כמפורט לעיל.



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 25-05-11135 רשות התחרות נ' נאייקס ואח'

תיק חיצוני:

1 הממונה הוסיפה וציינה כי בנסיבות העניין, פירוק עיסקת המיזוג שבוצע לפני כשלוש
2 שנים עלול לעורר קשיים ביצירת הפרדה במצבת כוח האדם ובקניין הרוחני של שתי
3 החברות, וזאת לאחר שהשתיים כבר התמזגו ולאחר שפעילותה של OTI הוטמעה
4 בנאייקס. עוד צוין כי הגשת בקשה לפי סעיף 25 לחוק להפרדת החברות שהתמזגו, הייתה
5 דורשת משאבים יקרים מהממונה ומבית הדין, והייתה דוחה את ריפוי הנזק התחרותי
6 לסופו של ההליך המשפטי. נוכח מכלול הטעמים האמורים, הממונה העדיפה פתרון
7 מוסכם שבכוחו להוביל להנמכת חסמי הכניסה לשווקים הרלוונטיים באופן משמעותי
8 ומידי, תוך מתן אפשרות לשחקנים על סף השווקים הנדונים להיכנס אליהם או להרחיב
9 פעילות קיימת במסגרתם בעלות נמוכה. כאמור, במסגרת הצו המוסכם נאייקס תחויב
10 לספק כמות גדולה של המוצר לאחר רישויו בישראל, וזאת לרוכשים שיאשרו על-ידי
11 הממונה. אותם רוכשים יוכלו להתקשר עם מפעילי מכונות בלתי מאוישות, בין היתר
12 בתחום ממכר המזון והשתייה ובתחום מתקני השעשועים, ללא מעורבות כלשהי של
13 נאייקס. השאיפה היא כי בדרך זו יצטמצם משמעותית הנזק הלכאורי שעלול להיגרם
14 לשווקים הרלוונטיים בעקבות עיסקת המיזוג. זאת ועוד; כפי שהוסבר לעיל, ככל שמלוא
15 המוצרים לא יירכשו מנאייקס עד תום תקופת הצו המוסכם, תידרש נאייקס לתשלום נוסף
16 לאוצר המדינה בשיעור של 100 דולר אמריקאי בגין כל מוצר שלא יירכש ממנה. באופן
17 זה, מנגנון הצו המוסכם עשוי לסייע בכניסת מתחרים לשווקים הרלוונטיים, ולחלופין-
18 ככל שהוא לא יביא להתפתחות תחרותית כאמור, הרי הסכום שישולם על-ידי נאייקס
19 יגדל באופן שיקרין על ההרתעה מפני הפרות חוק מן הסוג הנדון.

20
21 9. למקרא נימוקים אלה ניכר כי הממונה שקלה את מלוא השיקולים הצריכים
22 לעניין ואיזנה ביניהם באופן סביר ומידתי. שוכנעתי כי אישור ההסכמה יתרום לקידום
23 ההרתעה מפני הפרת החוק, לריפוי החשש לפגיעה בתחרות, וכן לחסכון במשאבים
24 ציבוריים. המתווה המוצע מקדם את תכליותיו של חוק התחרות ומשרת את טובת
25 הציבור. לפיכך ראוי לאמצו. אזכיר כי לא הוגשו התנגדויות או הסתייגויות לצו המוסכם
26 על אף הזדמנות שניתנה לכך. ממילא אין לפניי תשתית נוגדת שבכוחה לערער את
27 השיקולים שביסודו.
28



בית הדין לתחרות ירושלים

ת"כ 11135-05-25 רשות התחרות נ' נאייקס ואח'

תיק חיצוני:

10. סוף דבר; מכוח סמכותי לפי סעיף 50ב(א) לחוק התחרות ונוכח הטעמים שפורטו, ניתן בזה תוקף של צו להסכמה בין הצדדים בנוסח שצורף בנספח א' לבקשה.

3

4

אין צו להוצאות.

5

6

המזכירות תמציא לב"כ כלל הצדדים ותסגור את ההליך.

7

8

ניתן היום, ד' סיוון תשפ"ה, 03 יוני 2025, בהעדר הצדדים.

9

דנה כהן-לקח, שופטת

10
11